

CLASIFICACION DE LA ATENCION PRIMARIA EN LAS CCAA

**Federación de Asociaciones para la Defensa de la
Sanidad Pública**

Febrero de 2008

VARIABLES ANALIZADAS

Se han analizado las siguientes variables contenidas en el Informe sobre la Evaluación de la Atención Primaria en las CCAA (www.fadsp.org), considerando:

1) Nivel de desarrollo de la APS

- 1.1 Habitantes / médico de AP
- 1.2. Habitantes/ pediatra de AP
- 1.3. Habitantes /enfermera de AP
- 1.4. Porcentaje de médicos de AP con más de 1.500 tarjetas sanitarias
- 1.5. Oferta de medios diagnósticos en AP (% de centros
- 1.6. Oferta de procedimientos terapéuticos
1. 7. Oferta de servicios por los centros de salud (%)
- 1.8 Porcentaje de adultos con vacunación antigripal
- 1.9 Gasto per capita en AP
- 1.10. Tasa anual media de crecimiento del gasto en AP (1999-2005)
- 1.11. Porcentaje del gasto dedicado a AP sobre total de gasto sanitario autonómico

2) Racionalidad y eficiencia

- 2.1 Gasto farmacéutico per capita 2006
- 2.2. Aumento del gasto farmacéutico en 2006 respecto a 2005 (%)
- 2.3. Tasa de aumento medio anual del gasto farmacéutico (1999-2005)
- 2.4. Porcentaje de medicamentos genéricos en 2005 (sobre total de envases)

3) Calidad APS

3.1. Porcentaje de ciudadanos que elegirían acudir al sistema público frente al privado en AP

3.2. Porcentaje de ciudadanos atendidos en AP que estiman que esta atención fue buena o muy buena.

3.3. Porcentaje de personas que estiman que la AP ha mejorado en los últimos 5 años

Se asignaron valores numéricos en función de la ubicación en los diferentes cuartiles en que se agruparán cada una de las variables: con valores de 4 a 1 según se encontraran en valores superiores al p75, entre el p75 y el 50, entre el 50 y 25 y > p25 respectivamente a las variables: 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 2.4 , 3.1, 3.2 y 3.3

En las variables 1.1., 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2 y 2.3 la puntuación fue la inversa, es decir se puntuó como 1 a los valores superiores y como 4 a los inferiores.

Los resultados de la puntuación de las CCAA se agruparon en 4 grupos: excelente (> p75), aceptable (p75-50), regular (p50-25) y malo (< p25) según la puntuación alcanzada, calculándose también su posición según los IC 95% para la media de la puntuación obtenida.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos han sido los siguientes:

- Media de la puntuación : 46,44
- Rango : 33-59
- Mínimo posible : 19
- Máximo posible :76
- IC 95% para la media : 42,31 a 50,97

La clasificación resultante es la siguiente teniendo en cuenta la media y los Intervalos de confianza (IC) al 95%:

- > 95% IC (por encima de la media) :
Cantabria 59, Cataluña 57, Aragón 55, Castilla León 55; Andalucía 53, País Vasco 53, Extremadura 51
- En la media (IC 95%):
Castilla La Mancha 50, Asturias 48, Baleares 46, Navarra 46
- < 95% IC (por debajo de la media):
La Rioja 39, Madrid 38, Valencia 38, Galicia 37, Murcia 35, Canarias 33.

CONCLUSIONES

- **Las diferencias en la puntuación son claramente excesivas.**
- **Las CCAA gobernadas por el PP tienen una peor situación en la clasificación (5 de las 6 que están por debajo de la media).**
- **Habría que elaborar políticas activas para la reducción de las diferencias detectadas porque su mantenimiento y sobre todo su incremento dará lugar a diferencias en la atención que reciben los ciudadanos.**